

Письменный отзыв официального рецензента

д.м.н., профессора, Мусинной Айман Аяшевны на диссертационную работу Алексева Алексея Владимировича на тему «Социально-экономическая эффективность управления профессиональным риском на хризотилевом производстве», представленную на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по специальности 6D110200 - «Общественное здравоохранение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</p> <p>2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы)</p> <p>3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научной технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Тема диссертационного исследования соответствует приоритетному направлению развития науки: «Наука о жизни и здоровье», которое отражено в Концепции развития науки РК на 2022-2026 годы, Концепции МЗ РК «Здоровая нация» направленная на разработку научно обоснованных систем прогнозирования и реагирования на национальные и глобальные риски, а также Концепции безопасного труда в РК до 2030 года с направлениями модернизации национальной системы управления охраной труда на основе риск ориентированного подхода.</p>
2.	Важность науки для	Работа <u>вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность <u>хорошо раскрыта</u> /не раскрыта	<p>Полученные результаты и выводы вносят существенный вклад в науку, поскольку впервые определены показатели и критерии эффективности управления профессиональным риском на предприятии риска, определен вклад показателей заболеваемости с временной утратой трудоспособности, качества жизни, социально-гигиенических факторов и факторов социальной защиты работающих в социально-экономическую эффективность управления профессиональным риском на предприятии.</p>

3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности высокий, поскольку все выводы, обоснования, расчеты показателей и критериев, интерпретация результатов, сбор материалов по социально-гигиеническим факторам здоровья, качеству жизни и заболеваемости работников выполнены автором лично.</p>
4.	<p>Принцип внутреннего единства</p> <p>Уровень самостоятельности: 1) Высокий; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет</p> <p>4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.</p> <p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p> <p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p> <p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>В настоящее время при широком развитии подходов управления риском во всех сферах деятельности исследование социально-экономической эффективности способствует совершенствованию применяемых технологий и их функционированию, разработке научно обоснованных профилактических мероприятий по сохранению здоровья трудоспособного населения, однако научных данных в этой области исследований сравнительно мало, этим и определена обособленность актуальности работы.</p> <p>Содержание диссертационной работы отражает тему диссертации и включает оценку заболеваемости работников хризотилового производства, качества жизни, социально-гигиенических факторов и субъективную оценку здоровья, определение критериев социально-экономической эффективности управления профессиональным риском с рекомендациями по совершенствованию системы управления.</p> <p>Цель работы соответствует теме диссертации, и направлена на оценку социально-экономической эффективности управления профессиональным риском и разработку практических рекомендаций совершенствования системы управления риском.</p>
		<p>Диссертационная работа обладает высокой степенью внутренней и единства. Автором проведен литературный обзор отечественной и зарубежной литературы по исследуемой проблеме, сформулированы актуальность, цели и задачи диссертационной работы. Материалы и методы направлены на решение поставленных задач, описание исследования изложено в соответствующих главах. Сформулировано заключение и логически вытекающие выводы, согласующиеся с целью и задачами исследования, отражены рекомендации по применению</p>

		<p>полученных результатов на практике. Диссертация написана лаконично и грамотно.</p> <p>Автором разработана и внедрена в работу предприятия АО «Костанайские минералы» «Методика оценки и анализа социально-экономической эффективности управления профессиональным риском», с обоснованными принципами мониторинга профессионального риска, эффективность которой представлена социально-экономическими показателями.</p>
<p>5. Принцип научной новизны</p>	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p> <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Полученные результаты являются полностью новыми, что подтверждается применяемыми в исследовании современными подходами.</p> <p>Результат 1 – новый. Уровень, динамика и структура заболеваемости работников хризотилового производства с установленной тенденцией за период исследования представлены впервые.</p> <p>Результат 2 – новый. Исследование качества жизни работающих хризотилового производства с точки зрения применимости в качестве критерия социально-экономической эффективности представлено впервые.</p> <p>Результат 3 – новый. Впервые представлены динамика социально-гигиенических факторов и субъективная оценка здоровья работников хризотилового производства как показатель социально-экономической эффективности управления профессиональным риском.</p> <p>Результат 4 – новый. Впервые определены критерии и интегральная оценка социально-экономической эффективности управления профессиональным риском на хризотиловом производстве.</p> <p>Результат 5 – новый. Впервые разработаны рекомендации по совершенствованию системы управления профессиональным риском на</p>

			хризотиловом производстве основанных на критериях социально-экономической эффективности.
5.2	Выводы диссертации являются новыми, что подтверждается полученными результатами исследования	Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)	Установленная в ходе исследования экономическая эффективность управления профессиональным риском на обогатительном комплексе хризотилового производства, выражаемая в снижении затрат предприятия и предотвращении ущерба предприятию от «недопроизводства продукции», является новым решением экономического обоснования сохранения здоровья работающего населения. Управленческие решения обоснованы, выражены в разработанных рекомендациях и внедрены в качестве улучшения технологии управления профессиональным риском, для повышения эффективности профилактических, диагностических и оздоровительных мероприятий.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Все выводы основаны на весомых статистически значимых доказательствах, полученных в ходе исследования, анализе рецензируемой литературы и не содержат элементов предположений. Обработка данных проведена с использованием статистического программного обеспечения SPSS Statistics, использовали критерии Шапиро-Уилка, Левена, Краскела-Уолиса, Уэлч, Games-Howell, Манна-Уитни, Даннета, ранговую корреляцию Ч.Спирмена.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) Доказано;	Первое положение диссертации – доказано в диссертационной работе и публикациях, нетривиальное, имеет новизну и широкий уровень применения: реализация системы управления профессиональным риском на хризотиловом предприятии, проведено путем расчета категоричности по 6-ти показателям и 5-ти критериям риска, которое показало

- 2) скорее доказано;
- 3) скорее не доказано;
- 4) не доказано

7.2 Является ли тривиальным?

- 1) да;
- 2) **нет**

7.3 Является ли новым?

- 1) **да;**
- 2) нет

7.4 Уровень для применения:

- 1) узкий;
- 2) средний;
- 3) **широкий**

7.5 Доказано ли в статье?

- 1) **да;**
- 2) нет

эффективности реализации управленческих решений, достоверно способствует снижению заболеваемости с тенденцией в больных лицах на 7,1%; в случаях на 6,8%, в днях на 18,9% за 5-ти летний период, в структуре распространенности которых доминируют болезни органов дыхания. Опубликовано: 2 статьи Scopus, 1 публикация в научном издании, рекомендованном Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК, 3 в материалах международных конференций.

Второе положение диссертации – доказано в диссертационной работе и публикациях, работа нетривиальная, имеет новизну и широкий уровень применения при управлении профессиональными рисками: исследование показало, что качество жизни работников хризотилового предприятия не зависит от принадлежности работника к какой-либо профессиональной, стажевой, возрастной группам, что не может в дальнейшем являться показателем социально-экономической эффективности управления профессиональным риском на вредных предприятиях. Диссертант выделил для хризотилового предприятия критерии и составляющие блоков социально-экономической эффективности управления профессиональным риском, в которые вошли «удовлетворенность работой», «субъективная оценка вредности условий труда», «оценка здоровья», «употребление алкоголя и курение табака». Опубликовано: 1 публикация в издании, России, рекомендованном ВАК РФ, 2 в материалах международных конференций.

Третье положение диссертации – доказано в диссертационной работе и в публикациях, нетривиальное, имеет новизну и широкий уровень применения: управление профессиональным риском на хризотиловом производстве способствует повышению социально-гигиенических факторов здоровья и уровня социальной защиты работников, а именно интегральные индексы эффективности, рассчитанные диссертантом позволяют исключить дублирование и получить объективный результат применяя показатели «ЗВУТ на 100 круглогодичных работающих» и «Социально-гигиеническим факторам здоровья». Выделены уровни

		<p>значимости и ранги интегральной оценки критериев социально-экономической эффективности. Расчет этих показателей позволяет проводить сравнительные анализы в различных периодах мониторинга. Опубликовано: 1 в научном издании Росси, рекомендованном ВАК РФ, 2 в материалах международных конференций.</p> <p>Четвертое положение диссертации – доказано в диссертационной работе и публикациях, нетривиальное, имеет новизну и широкий уровень применения: социально-экономическая эффективность управления профессиональным риском на хризотиловом производстве выражается в снижении заболеваемости работников (которое наблюдалось в изменении <i>разности между днями нетрудоспособности изучаемого контингента на 100 работающих по годам</i>) и принимается за основу оценки их экономического эффекта; сокращении пособий по временной нетрудоспособности (при расчете <i>среднедневного экономического ущерба от заболеваемости с ВУТ (Уд)</i> и <i>среднегодного показателя заболеваемости ВУТ (в днях на 100 работающих) начального (D₁) и второго периода (D₂)</i> и повышении социально-гигиенических факторов здоровья. Опубликовано: 1 статья Scopus, 1 публикация в научном издании, рекомендованном Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК, 1 в материалах международных конференций.</p>
<p>8. Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Методология обоснована, все методы прописаны достаточно подробно, представлены формулами расчетов, дизайн исследования построен верно, все показатели, взятые для расчета критериальных показателей и индексов описаны, с единицами измерения. Даны подробные таблицы по системе перевода показателей и критериев эффективности в балльные величины. Для решения поставленных задач использовался статистический анализ программного обеспечения «IBM SPSS Statistics v. 28.0» for Windows .</p>

			<p>значимости и ранги интегральной оценки критериев социально-экономической эффективности. Расчет этих показателей позволяет проводить сравнительные анализы в различных периодах мониторинга. Опубликовано: 1 в научном издании Росени, рекомендованном ВАК РФ, 2 в материалах международных конференций.</p> <p>Четвертое положение диссертации – доказано в диссертационной работе и публикациях, нетривиальное, имеет новизну и широкий уровень применения: социально-экономическая эффективность управления профессиональным риском на хризотиловом производстве выражается в снижении заболеваемости работников (которое наблюдалось в изменении <i>разности между днями нетрудоспособности изучаемого контингента на 100 работающих по годам</i>) и принимается за основу оценки их экономического эффекта; сокращении пособий по временной нетрудоспособности (при расчете <i>среднедневного экономического ущерба от заболеваемости с ВУТ (Уд)</i> и <i>среднегодовом показателе заболеваемости ВУТ (в днях на 100 работающих) начального (Д₁) и второго периода (Д₂)</i> и повышении социально-гигиенических факторов здоровья. Опубликовано: 1 статья Scopus, 1 публикация в научном издании, рекомендованном Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК, 1 в материалах международных конференций.</p> <p>Методология обоснована, все методы прописаны достаточно подробно, представлены формулами расчетов, дизайн исследования построен верно, все показатели, взятые для расчета критериальных показателей и индексов описаны, с единицами измерения. Даны подробные таблицы по системе перевода показателей и критериев эффективности в балльные величины. Для решения поставленных задач использовался статистический анализ программного обеспечения «IBM SPSS Statistics v. 28.0» for Windows .</p>
<p>8. Принцип достоверности источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p>1) да; 2) нет</p>		

	<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и методик обработки научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Результаты получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки данных.</p> <p>Описательная статистическая обработка по общей выборке и по годам исследования проведены в расчетах: средних величин (M), ошибки средней величины (m), стандартного отклонения (SD), медианы (Me). Нормальность распределения определено по критерию Шапиро-Уилка, однородность дисперсий определено по Левену.</p> <p>Анализ различий между средними величинами проведен по непараметрическому критерию Краскела-Уолиса, различия в группах выполнены по критериям Уэлч, Games-Howell, U-критерию Манна-Уитни, Даннета.</p> <p>Причинно-следственные зависимости оценены по методу статистического и логико-вероятностного анализа.</p> <p>Проверку статистических гипотез оценивали по корреляционному анализу с использованием коэффициента (rs) ранговой корреляции Ч.Спирмена. Значимые отличия и оценку получаемых отклонений рассчитывались по методу χ^2.</p>
	<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да; 2) нет</p>	<p>Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности строго доказаны и подтверждены статистическими показателями и критериями значимости при сравнительном, корреляционном анализе.</p>
	<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u>/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p>	<p>Все утверждения подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу не содержат предположений и сомнительной интерпретации.</p>

	8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно</u> /не достаточно для литературного обзора	Обзор литературы включает в себя 200 источников литературы, что достаточно для раскрытия актуальности и обоснованности проблемы.
9	<p>Принцип практической ценности</p> <p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Теоретическое значение заключается в новой подходе повышении эффективности технологии управления профессиональным риском для сохранения здоровья работников хризотилового производства, основанной на интегральной оценке показателей и критериев социально-экономической эффективности управления профессиональным риском.</p> <p>В качестве практической значимости предложены «Рекомендации совершенствования технологии управления профессиональным риском на хризотиловом производстве на основе мониторинга критериев социально-экономической эффективности». Рекомендации внедрены в производственный процесс предприятия, с целью более эффективного воздействия на снижение показателей заболеваемости с временной трудоспособностью и травматизма и улучшение социально-гигиенических факторов здоровья работников (<i>получен акт внедрения</i>).</p> <p>Предложения для практики являются новыми и направлены на совершенствование системы медицинского обеспечения работников вредного производства, с учетом мониторинга профессионального риска, продуктивности использования имеющихся ресурсов предприятия, социальной значимости принятия соответствующих стратегий, планов и конкретных мер по сохранению и укреплению здоровья работающих.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p> <p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Академическое изложение диссертационной работы высокое. Автор выражает и обосновывает свои мысли посредством краткого, при этом достаточного убедительного научного текста, приводит результаты собственного исследования и научных фактов. Диссертационная работа содержит логические рассуждения и характеризуется ясностью и точностью высказываний, а также отсутствием пространных рассуждений. Работа по содержанию может быть осознана научной аудиторией, имеет ясность и точность высказываний. Считаю, что диссертационная работа «Социально-экономическая эффективность управления профессиональным риском на хризотиловом</p>

производстве» соответствует всем предъявляемым требованиям, а соискатель Алексеев Алексей Владимирович заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 6D 110200 «Общественное здравоохранение»

**Официальный рецензент
Заведующая кафедрой Общественного
здоровья и эпидемиологии
Некоммерческого акционерного общества
«Медицинский университет Астана»
Министерства здравоохранения
Республики Казахстан,
доктор медицинских наук, профессор**

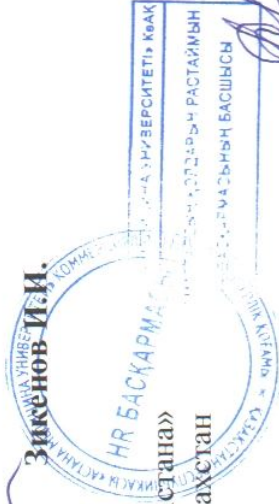
Мусина А.А.



Подпись доктора медицинских наук, профессора Мусиной А.А. заверяю.

Зикенов И.И.

Зам руководителя управления НР НАО «МУА»



Контактная информация:

Некоммерческого акционерного общества, «Медицинский университет Астана»
Адрес: 010000, г. Нур-Султан, Улица Бейбитшилик 49/А, Республика Казахстан
E-mail: corpsite@amu.kz, sit@amu.kz
Телефон: +7 700 153 9447